BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-673-8/21
Mostar, 08.07.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući po žalbi ponuđača Coding d.o.o. Tešanj od 19.02.2021. godine, zastupanog po punomoćniku Vehab Harisu, advokatu iz Tešnja, izjavljenoj na Tendersku dokumentaciju broj: 11-11-1864-8/21 iz februara 2021. godine, u postupku javne nabavke - štampanje i sukcesivana isporuka administrativnih taksenih markica za potrebe Grada Zenica, ugovornog organa Grad Zenica, na osnovu člana 93. stav (7), člana 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), na sjednici Vijeća II održanoj dana 08.07.2021. godine, donio je

RJEŠENJE

1. **Usvaja se** žalba ponuđača Coding d.o.o. Tešanj, zastupanog po punomoćniku Vehab Harisu, advokatu iz Tešnja, **i poništava se:**
   Tenderska dokumentacija za štampanje i sukcesivana isporuka administrativnih taksenih markica za potrebe Grada Zenica broj: 11-11-1864-8/21 iz februara 2021. godine, zajedno sa Obavještenjem o nabavci broj: 1355-1-2-49-3-21/21 od 05.02.2021. godine objavljenim na Portalu javnih nabavki.
2. Usvaja se zahtjev žalioca Coding d.o.o. Tešanj za naknadu troškova sastava predmetne žalbe, izjavljene po punomoćniku/advokatu Vehab Harisu iz Tešnja u iznosu od 280,80 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev žalioca odbija kao neosnovan.
3. Obavezuje se Ugovorni organ Grad Zenica da žaliocu Coding d.o.o. Tešanj, zastupanom po punomoćniku Vehab Harisu iz Tešnja, isplati iznos od 280,80 KM u roku od 15 dana od dana prijema ovog Rješenja.
4. Odbija se zahtjev žalioca za naknadom sastava odgovora na izjašnjenje Ugovornog organa u iznosu od 180,00 KM.
5. Odbija zahtjev žalioca za troškove administrativne takse u iznosu od 20,00 KM
6. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovaj organ donijet će posebno rješenje.

OBRAZLOŽENJE

Ugovorni organ Javno preduzeće Grad Zenica (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je otvoreni postupak javne nabavke - štampanje i sukcesivana isporuka administrativnih taksenih markica za potrebe Grada Zenica, za koji je Obavještenje o nabavci broj: 1355-1-2-49-3-21/21 objavljeno na Portalu javnih nabavki dana 05.02.02.2021. godine.

Na Tendersku dokumentaciju u predmetnom postupku javne nabavke, žalbu je izjavio ponuđač Coding d.o.o. Tešanj, zastupanog po punomoćniku Vehab Harisu, advokatu iz Tešnja (u daljnjem tekstu: žalilac), koju je ugovorni organ, postupajući u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedio ovom organu, kod koga je zaprimljena dana 05.03.2021. godine.

Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 13.03.2021. godine.

Žalilac u žalbi navodi:

„Grad Zenica, u svojstvu Ugovornog organa je dana 05.02.2021.godine na portalu javnih nabavki objavio Obavještenje o nabavci br. 1355-1-2-49-3-21/21, u Otvorenom postupku za dostavu ponuda za javnu nabavku usluga - štampanje i sukcesivna isporuka administrativnih taksenih maraka za potrebe Grada Zenica.

Žalitelj je dana 12.02.2021 .godine preuzeo tendersku dokumentaciju sa portala javnih nabavki.

Uvidom u navedenu tendersku dokumentaciju, žalitelj je utvrdio da ista nije sačinjena u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BiH i Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda (Sl.glasnik BiH broj 90/14 i 20/15).

Žalbeni razlozi:

Žalbeni razlog 1.

Predmet nabavke Ugovornog organa je izvršenje usluga štampanja i sukcesivna isporuka administrativnih taksenih maraka za potrebe Grada Zenica.

Ugovorni organ je opis traženih usluga dao u Aneksu 8. tenderske dokumentacije, međutim žalitelj smatra da je opis traženih usluga nepotpun i neprecizan i ponuđačima ne daje potpune informacije na osnovu kojih bi ponuđači bili u mogućnosti pripremiti ponude na stvarno konkurentskoj osnovi.

Konkretno, ugovorni organ je na stranici 5. tenderske dokumentacije naveo da materijal za tiskanje administrativnih taksenih maraka mora biti visokokvalitetni papir bijele boje, koji u svom sastavu ima fabrički utisnut vodeni žig, a na stranici 5. tenderske dokumentacije kao jedan od uslova tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača, ugovorni organ je naveo: d) Odgovarajući kvalitet predmeta nabavke, koji podrazumijeva visoko kvalitetni papir sa fabrički utisnutim vodenim žigom, te je dalje odredio da ponuđači odgovarajući kvalitet predmeta nabavke dokazuju:

1. Certifikatom za papir-ovjerena kopija
2. Uzorcima administrativnih taksenih maraka

Na ovaj način, ugovorni organ nije precizno naveo predmet nabavke jer navođenjem da kvalitet predmeta nabavke podrazumijeva „visoko" kvalitetni papir, bez konkretnog određenja šta taj visoki kvalitet podrazumijeva, ugovorni organ je doveo ponuđače u situaciju da ponuđači moraju pretpostavljati koji odnosno kakav je to visoko kvalitetni papir kojeg zahtijeva ugovorni organ, te da ugovorni organ u postupku vrednovanja ponuda, prema vlastitom mišljenju, bez preciznih kriterija, prosuđuje koji ponuđač je ponudio dovoljno kvalitetan papir.

Ugovorni organ je kod određivanja kvaliteta papira bio obavezan navesti tehničke karakteristike / specifikacije papira (težina, debljina, ravni papir, hrapavi papir itd) od kojeg će se izrađivati markice.

Dalje Ugovorni organ je bio u obavezi precizirati kojim certifikatom / certifikatima ponuđači mogu dokazati odgovarajući kvalitet predmeta nabavke, odnosno koji certifikat o kvalitetu papira će biti prihvatljiv za ugovorni organ, da li je to certifikat proizvođača papira, certifikat nezavisnih međunarodnih tijela ili neki treći certifikat.

Uslovi pod kojim se od ponuđača može zahtijevati dostavljanje certifikata su određeni članom 48. Zakona o javnim nabavkama, dok su tehničke specifikacije određene članom 54. Zakona.

Članom 48. stav 7. Zakona o javnim nabavkama je određeno:

7) Ako zahtijeva jedan ili više dokumenata kojim kandidat/ponuđač dokazuje tehničku i profesionalnu sposobnost, ugovorni organ dužan je u tenderskoj dokumentaciji jasno i precizno definirati te zahtjeve.

Ugovorni organ dalje kao jedan od uslova tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača, zahtijeva od ponuđača da dostave uzorke administrativnih taksenih maraka, a da pri tome ugovorni organ nije u skladu sa članom 3. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, jasno opisao način na koji će se dostavljati uzorci, niti je odredio da li će u postupku ocjenjivanja tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača vršiti ocjenu odnosno poređenje uzoraka, na koji način i prema kojim kriterijima ili će se samom dostavom uzoraka smatrati da ponuđači uspunjavaju ovaj uslov.

Navedeni podaci su žalitelju bitni za sačinjavanje ponuda, jer precizne informacije o tehničkim karakteristikama predmeta nabavke utiču na vrijeme koje je potrebno utrošiti na izvršenje usluga, na angažovanost radnika izvršitelja usluga, utiču na kvalitet same usluge, a samim time utiču i na cijenu ponude za izvršenje predmetnih usluga.

Ugovorni organ nije u tenderskoj dokumentaciji precizno naveo predmet nabavke, čime je žalitelju onemogućio da svoju ponudu izradi na stvarno konkurentskoj osnovi i uz raspolaganje svim neophodnim informacijama za sačinjavanje ponude.

Iz ovog razloga žalitelj smatra da je ovako sačinjena tenderska dokumentacija neprecizna, nepotpuna, ponuđačima ne daje dovoljno informacija za pripremu ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi, te je iz navedenih razloga u suprotnosti sa članovima 48., 53. i 54. Zakona o javnim nabavkama BiH i članom 3. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda.

Žalbeni razlog 2.

Ugovorni organ je kao jedan od uslova tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača naveo:

b) Obezbjeđene mjere osiguranja proizvodnog procesa i isporuke predmeta ugovora, radi sprečavanja svih vidova zloupotrebe:

- Protivprovalna i protivpožama zaštita
- Kontrola sigurnosti prostorija video opremom i kontrolom zabrane pristupa
- Fizičko obezbjeđenje objekta i isporuke predmeta ugovora

Dalje je tenderskom dokumentacijom određeno da su ponuđači kao dokaze ispunjavanja ovih uslova tehničke i profesionalne sposobnosti obavezni dostaviti:

b) Obezbjeđene mjere osiguranja proizvodnog procesa i isporuke predmeta ugovora, radi sprečavanja svih vidova zloupotrebe, što dokazuju:

- Potvrdu o realizovanom ugovoru o isporuci i ugradnji alarmne i protivprovalne zaštite;
- Potvrdu o realizovanom ugovoru o ugradnji video nadzornog sistema;
- Potvrdu o posjedovanju ugovora na pravnoj snazi o pružanju usluga fizičke zaštite

Žalitelj smatra da propisivanje ovakvih tehničkih uslova nije primjereno i srazmjemo predmetu nabavke. Propisivanjem ovakvih uslova, ugovorni organ je ograničio tržište i favorizovao određenog ponuđača koji ispunjava ove uslove, a da pri tome ugovorni organ nije naveo razloge zašto je za izvršenje predmetnih usluga neophodno da izvršilac posjeduje protivprovalnu i protivpožamu zaštitu, kontrolu sigurnosti prostorija video opremom i kontrolom zabrane pristupa, izolovanu prostoriju sa certificiranom bravom, fizičko obezbjeđenje objekta, protok ulaska i izlaska materijala korištenog u štampi, prisustvo naručioca prilikom sistematskog uništavanja proizvodnog otpada i izvještaj o uništenju (Zapisnik i video zapis).

Ovo posebno iz razloga jer je ugovorni organ u članu 4. stav 2. nacrta okvirnog sporazuma odredio uslov da se isporučilac obavezuje da će naručene količine administrativnh taksenih maraka isporučivati u roku od 1 (jedan) dan od dana prijema narudžbe, zbog čega žalitelj opravdano postavlja pitanje zašto se od ponuđača zahtijeva da posjeduju takvo obezbjeđenje objekta u kojem će se vršiti štampa, ako je već određeno da se taksene marke moraju isporučiti u roku od 1 dan od dana narudžbe.

Predmet nabavke po svom obimu nije složen, žalitelj je u mogućnosti kompletan predmet nabavke izvršiti (sve markice odštampati i isporučiti) u roku od 1 dan od dana prijema narudžbe, a obzirom daje predviđena sukcesivna isporuka, štampanje i isporuka markica iz svake pojedine narudžbe se može izvršiti u toku redovnog radnog vremena, odnosno najkasnije do 17,00 sati u toku dana.

Iz navedenih razloga, žalitelj opravdano smatra da je propisivanje uslova obezbjeđenja na način kako je to ugovorni organ postavio u ovoj tenderskoj dokumentaciji u potpunosti bespotrebno, neopravdano, nesrazmjerno predmetu nabavke, te upućuje na favorizovanje određenog ponuđača.

I pored toga što je žalitelj u mogućnosti izvršiti predmet nabavke u roku koji je određen od strane ugovornog organa (I dan od dana narudžbe), žalitelj smatra neprimjerenim predmetu nabavke određivanje ovako kratkog roka isporuke, posebno uzevši u obzir uobičajenu praksu, običaje poslovanja te stavove nadležnih institucija iz oblasti javne nabavke koji određuju da

- primjereni minimalni rok (ukoliko ne postoje opravdani razlozi hitnosti) za izvršenje predmeta ugovora iznosi 3 dana.

Članom 48. stav 7. Zakona o javnim nabavkama je određeno da ako ugovorni organ zahtijeva jedan ili više dokumenata kojim kandidat/ponuđač dokazuje tehničku i profesionalnu sposobnost, ugovorni organ je dužan u tenderskoj dokumentaciji jasno i precizno definisati te zahtjeve.

Žalitelj smatra da je ovako sačinjena tenderska dokumentacija diskriminirajuća jer ponuđačima onemogućava pripremu ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi.

Žalitelj smatra da Ugovorni organ postavljanjem ovakvih uslova, ne poštuje temeljne principe jednakog tretmana i nediskriminacije kandidata *I* ponuđača u provođenju postupaka javnih nabavki.

Postavljanjem ovakvih uslova Ugovorni organ neosnovano sužava i ograničava konkurenciju samo na ponuđače koji posjeduju traženo obezbjeđenje objekta.

Članom 44. Zakona o javnim nabavkama je određeno:
(2) Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji definira uslove za kvalifikaciju na način da utvrdi minimum zahtjeva za kvalifikaciju kandidata/ponuđača u pogledu njihove lične sposobnosti, ekonomskog i fmansijskog stanja, te njihove tehničke i/ili profesionalne sposobnosti.
(3) Minimum kvalifikacionih uslova koje ugovorni organ odredi za kandidate/ponuđače, kao i dokumenti koji su potrebni za njihovo dokazivanje obavezno treba da budu srazmjerni predmetu javne nabavke i u skladu s njim. Postavljeni uslovi ne smiju imati ograničavajući karakter na konkurenciju i moraju biti jasni i precizni.
(4) Ugovorni organ od kandidata/ponuđača zahtijeva samo one dokaze koji su neophodni da bi se utvrdilo da li kandidat/ponuđač zadovoljava kvalifikacione uslove koje je postavio ugovorni organ.

Uslovi koje je postavio ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji ni u kojem slučaju ne mogu predstavljati minimum zahtjeva za kvalifikaciju ponuđača, niti su dokumenti koji su potrebni za njihovo dokazivanje srazmjerni predmetu javne nabavke.

Dalje, Članom 50. Zakona o javnim nabavkama, koji se odnosi na tehničku i profesionalnu sposobnost ponuđača u postupku nabavke usluga je određeno da ugovorni organ može zahtijevati jedan ili više dokaza o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti kandidata/ponuđača te su navedeni i dokazi koje može zahtijevati ugovorni organ, međutim ugovorni organ je u tenderskoj dokumentaciji zahtijevao da ponuđači dostave dokaze koji nisu određeni članom 50. Zakona.

Takođe, članom 7. stav 7. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda je određeno da ugovorni organ u opravdanim okolnostima može zahtijevati i više uslova fmansijske i/ili tehničke i profesionalne sposobnosati, ali daje u tenderskoj dokumentaciji dužan detaljno obrazložiti te okolnosti, a što ugovorni organ u konkretnom slučaju nije uradio.

Tenderska dokumentacija mora biti jasna, precizna i nedvosmislena, sastavljena na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju u skladu sa općim principima iz člana 3. Zakona o javnim nabavkama.

Tenderska dokumentacija mora biti pripremljena na način da omogući učešće u postupku

nabavke i aktivnu konkurenciju svim zainteresovanim ponuđačima koji ispunjavaju uslove tehničke i profesionalne sposobnosti, pri čemu ugovorni organ utvrđuje minimum zahtjeva za kvalifikaciju kandidata/ponuđača i dokumente koji su potrebni za njihovo dokazivanje, a koji obavezno treba da budu srazmjemi predmetu javne nabavke i u skladu s njim, a pri tome postavljeni uslovi ne smiju imati ograničavajući karakter na konkurenciju i moraju biti jasni i precizni.

Iz gore navedenih razloga žalitelj smatra da je tenderska dokumentacija Ugovornog organa nepotpuna i nepravilno sačinjena, ista je ograničavajuća za ponuđače i ponuđačima ne daje potpune informacije za pripremu ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi, te je u suprotnosti sa članovima 44., 48., 50., 53. i 54. Zakona o javnim nabavkama BiH i članovima 3. i 7. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda.

Napominjemo daje članom 53. stav 1. Zakona o javnim nabavkama određeno:

Ugovorni organ dužan je pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu s odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima. U tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi.

Žalitelj predlaže da Ugovorni organ izmijeni tendersku dokumentaciju u skladu sa gore navedenim žalbenim navodima, jer je aktuelna tenderska dokumentacija u suprotnosti sa Zakonom o javnim nabavkama BiH i Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda.

Žalitelj predlaže da Ugovorni organ usvoji ovu žalbu u skladu sa gore navedenim žalbenim razlozima, te usvoji zahtjev punomoćnika žalitelja koji se odnosi na troškove sastava žalbe u iznosu od 540,00 KM. Ukoliko Ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, žalitelj predlaže da Ugovorni organ istu u roku određenom članom 100. Zakona o javnim nabavkama dostavi Uredu za razmatranje žalbi, te žalitelj dalje predlaže da Ured za razmatranje žalbi, nakon zaprimanja i razmatranja žalbe, istu usvoji kao osnovanu te donese Rješenje kojim će poništiti predmetnu tendersku dokumentaciju jer je ista u suprotnosti sa Zakonom o javnim nabavkama BiH i Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, zatim obavezati ugovorni organ da žalitelju nadoknadi troškove žalbenog postupka koji se sastoje od sastava ove žalbe po advokatu u iznosu od 540,00 KM i takse prema odluci URŽ-a, te naložiti Ministarstvu finansija i trezora Bosne i Hercegovine da žalitelju izvrši povrat naknade za vođenje žalbenog postupka.

Troškovi postupka:

Članom 117. Zakona o javnim nabavkama je određena supsidijama primjena pravila upravnog postupka odnosno Zakona o upravnom postupku BiH.

Troškovi postupka su određeni članovima 105. i 108. Zakona o upravnom postupku BiH (SI. glasnik BiH, br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 40/16, 53/16).

U konkretnom slučaju, troškovi koje je imao žalitelj su opravdani troškovi, jer je kao zainteresovani ponuđač dokazao da tenderska dokumentacija ugovornog organa nije sačinjena u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BiH i Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, odnosno ukazao je na napravilnosti Ugovornog organa u provođenju predmetnog postupka javne nabavke.

Žalbeni postupak se pokreće podnošenjem žalbe koja je nužna radnja u konkretnom

upravnom postupku, za sastav koje je žalitelj kao zainteresovani ponuđač s razlogom angažovao advokata kao punomoćnika koji je i sastavio predmetnu žalbu, tako daje na strani žalitelja nastao opravdan trošak.

Žalitelju pripada naknada troškova po predmetnoj žalbi u iznosu od 540,00 KM, u skladu sa članom 18. stav 6. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata (SI. novine F BiH br. 22/04 i 24/04) kojim je određeno:

6. Za sastav žalbe, prijedloga za ulaganje zahtjeva za zaštitu zakonitosti i prijedloga za ponavljanje postupka, advokatu pripada 75% nagrade iz člana 12.

Ugovorni organ može troškove po predmetnoj žalbi u iznosu od 540,00 KM uplatiti na račun Advokata Vehab Harisa, broj računa: 1405011120051946 kod Sberbank BH d.d. Sarajevo.

U slučaju prosljeđivanja žalbe Uredu za razmatranje žalbi, žalitelj traži povrat sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka određene članom 108. Zakona o javnim nabavkama BiH.

Također, u navedenom slučaju, žalitelj traži da mu se dostavi izjašnjenje Ugovornog organa na ovu žalbu."

Ugovorni organ u izjašnjenju na žalbu navodi:

I. „Žalba je blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica.

II. Žalba je neosnovana, te je Grad Zenica, u roku od pet dana od datuma zaprimanja prosljeđuje Uredu za razmatranje žalbi, sa sljedećim izjašnjenjem na navode žalbe, kao i kompletnu dokumentaciju u vezi sa postupkom protiv kojeg je izjavljena žalba.

Ugovorni organ je dana 05.02.2021. godine putem portala javnih nabavki objavio tendersku dokumentaciju za nabavku usluga Štampanje i sukcesivna isporuka administrativnih taksenih maraka za potrebe Grada Zenica broj: 11-11-1864-8/21. Žalitelj CODING d.o.o. Tešanj preuzima tendersku dokumentaciju dana 12.02.2021. godine, te ulaže Žalbu zaprimljenu kod Ugovornog organa dana 22.02.2021. godine. Od dana preuzimanja tenderske dokumentacije do ulaganja Žalbe na istu, nije bilo postavljenih pitanja na portalu javnih nabavki ili zahtjeva za izmjenu tenderske dokumentacije.

Predmet javne nabavke je vrlo specifičan s obzirom da se radi o administrativnim taksenim markicama koje na tržištu zamjenjuju vrijednost novca, te prilikom štampanja potrebno je osigurati visok nivo zaštite da ne bi došlo do zloupotrebe ili krivotvorenja istih. Kod administrativnih taksenih markica osim što se koristi posebna vrsta papira i alata za štampanje, ponuđači moraju osigurati i video nadzor, fizičko obezbijeđenje, certificiranu bravu i ostale vrste zaštite propisane tenderskom dokumentacijom te shodno tome ne može svaka firma koja se bavi štampanjem da štampa i ovaj predmet nabavke.

Na službenoj stranici firme Žalitelja www.coding.ba u rubrici O NAMA vidljivo je da je riječ firmi koja se bavi citiramo: Područija djelovanja firme su: Marketing, Edukacija, IT Consulting, Programiranje, što znači u pitanju je IT sektor, u prilog tome ide i činjenica da je direktor firme

Korajlić Kenan, ing. IT.

S obzirom da područje djelovanja firme ne obuhvata predmet nabavke, ponuđač je prema našem mišljenju trebao uz Žalbu dostaviti dokaz da ima pravni interes za učestvovanje u konkretnom postupku odnosno interes za dodjelu ugovora o javnoj nabavci, jer u suprotnom Ugovorni organ smatra da ne postoji aktivna legitimacija, odnosno pravni interes za izjavljivanje Žalbe u konkretnom slučaju.

Budući da nijednom odredbom člana 100. ZJN nije predviđeno da ugovorni organ donosi bilo kakav „poseban akt" kojim bi tretirao žalbu za koju smatramo da nema aktivnu legitimaciju, mišljenja smo da ovu žalbu treba tretirati kao neosnovanu i istu prosljeđujemo Uredu za razmatranje Žalbi na odlučivanje.

U prilogu se dostavlja i kompletna dokumentacija u vezi sa postupkom protiv kojeg je izjavljena žalba, i to:

1. Odluka o pokretanju otvorenog postupka
2. Rješenje o imenovanju Komisije za provođenje otvorenog postupka
3. Poslovnik o radu Komisije
4. Izjave o povjerljivosti i nepristrasnosti
5. Tenderska dokumentacija
6. Obavještenje o nabavci
7. Žalba"

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama aktom broj: JN2-03-07-1-673-4/21 od 11.03.2021. godine dostavio žaliocu izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto. Žalilac je dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog organa, koji je zaprimljen kod ovog organa 18.03.2021. godine, u kome navodi:

Da osporava navode ugovornog organa kao neosnovane iz sljedećih razloga:
Predmet nabavke za koji ugovorni organ navodi da je specifičan i da administrativne taksene markice zamjenjuju novac, ne daje ugovornom organu mogućnost da u tenderskoj dokumentaciji propisuje uslove koji se ne mogu dovesti u vezu sa izvršenjem predmeta nabavke i koji su diskriminirajući za ponuđače.
Ugovorni organ u izjašnjenju navodi da propisanim uslovima želi u fazi štampanja spriječiti zloupotrebu ili krivotvorenje taksenih markica.
Pri tome ugovorni organ zanemaruje činjenicu da je izvršilac posla obavezan naručene količine administrativnh taksenih maraka isporučivati u roku od 1 (jedan) dan od dana prijema narudžbe, zbog čega žalitelj opravdano postavlja pitanje zašto se od ponuđača zahtijeva da posjeduju takvo obezbjeđenje objekta u kojem će se vršiti štampa, ako je već određeno da se taksene marke moraju isporučiti u roku od 1 dan od dana narudžbe.
Na izvršiocu posla je odluka da li će taksene markice odmah sve odštampati i skladištiti ili će štampanje vršiti tek po prijemu svake pojedine narudžbe.
Dalje, ugovorni organ zanemaruje činjenicu da zloupotrebe ili krivotvorenje novca i vrijednosnih papira nikada ne nastupaju u fazi štampanja, nego tek u nekoj od kasnijih faza odnosno za vrijeme distribucije krajnjim kupcima (korisnicima) ili u fazi upotrebe.

Da li svaka firma koja se bavi štampanjem može štampati i taksene markice ne određuje ugovorni organ nego određuje tržište, u zavisnosti od sposobnosti izvršioca za izvršenje posla.

Navodi Ugovornog organa da je sa web stranice žalitelja saznao kojim se djelatnostima bavi žalitelj, da žalitelj po obavljanju djelatnosti spada u IT sektor, te da iz tih razloga žalitelj aktivnu legitimaciju odnosno nema pravni interes za izjavljivanje žalbe, su površni, paušalni i ničim obrazloženi.
Da li je žalitelj registrovan za obavljanje predmetnih djelatnosti dokazuje se Izvodom iz sudskog registra, a stoje ugovorni organ imao mogućnost da provjeri i utvrdi kod nadležnog registracijskog suda, a ne da svoje tvrdnje zasniva na djelimičnim saznanjima prikupljenim sa web stranice.
Osim što se bavio ovlaštenjem žalitelja za izjavljivanje žalbe, ugovorni organ nije u svom izjašnjenju ponudio nikakve argumente kojima bi pobio žalbene razloge koje je žalitelj iznio u žalbi na tendersku dokumentaciju.
Iz gore navedenih razloga, te razloga iznesenih u žalbi na tendersku dokumentaciju, žalitelj smatra da je tenderska dokumentacija Ugovornog organa nepotpuna i nepravilno sačinjena, ista je ograničavajuća za ponuđače i ponuđačima ne daje potpune informacije za pripremu ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi, te je u suprotnosti sa članovima 44., 48.. 50., 53. i 54. Zakona o javnim nabavkama BiH i članovima 3. i 7. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda.
Ugovorni organ je postupajući po žalbi trebao u potpunosti usvojiti žalbene navode žalitelja kao osnovane, izmijeniti tendersku dokumentaciju u skladu sa navedenim žalbenim navodima, a zatim odlučiti i o drugim pitanjima iznesenim u žalbi.
Žalitelj dalje predlaže da Ured za razmatranje žalbi nakon usvajanja žalbe obaveže ugovorni organ da žalitelju nadoknadi troškove žalbenog postupka koji se sastoje od troškova sastava žalbe na tendersku dokumentaciju po advokatu u iznosu od 540,00 KM, troškova sastava ovog odgovora u iznosu od 180,00 KM, troškova administrativne takse u iznosu od 20,00 KM, te naložiti Ministarstvu fmansija i trezora Bosne i Hercegovine da žalitelju izvrši povrat naknade za vođenje žalbenog postupka.
Napominje da u troškove postupka, koje prouzrokuje stranka koja je izazvala postupak i na čiju je štetu postupak okončan, ulaze i troškovi takse koju je žalitelj platio.

Prije upuštanja u razmatranje žalbenih navoda ovaj organ je utvrdio da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od strane ovlaštenog lica, sve u skladu sa članom 109. Zakona o javnim nabavkama.

Ovaj organ je utvrdio da su ispunjeni i formalni uslovi za rješavanje po žalbi u skladu sa članovima 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Žalba je osnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim organom, izvedeni su dokazi na osnovu pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak.

Žalilac u žalbi navodi da je Ugovorni organ opis traženih usluga dao u Aneksu 8. tenderske dokumentacije, međutim žalitelj smatra da je opis traženih usluga nepotpun i neprecizan i ponuđačima ne daje potpune informacije na osnovu kojih bi ponuđači bili u mogućnosti pripremiti ponude na stvarno konkurentskoj osnovi.

Konkretno, ugovorni organ je na stranici 5. tenderske dokumentacije naveo da materijal za tiskanje administrativnih taksenih maraka mora biti visokokvalitetni papir bijele boje, koji u svom sastavu ima fabrički utisnut vodeni žig, a na stranici 5. tenderske dokumentacije kao jedan od uslova tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača, ugovorni organ je naveo: d) Odgovarajući kvalitet predmeta nabavke, koji podrazumijeva visoko kvalitetni papir sa fabrički utisnutim vodenim žigom, te je dalje odredio da ponuđači odgovarajući kvalitet predmeta nabavke dokazuju:

1. Certifikatom za papir-ovjerena kopija
2. Uzorcima administrativnih taksenih maraka

Razmatrajući žalbeni navod ovaj organ je uvidom u Tendersku dokumentaciju, utvrdio da je ugovorni organ je na stranicama 8., 9. i 10. propisao slijedeće:

Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, dobavljači trebaju ispuniti sljedeće minimalne uslove:

a) Mogućnost pristupa ili osiguran pristup sljedećoj tehničkoj opremi koja će biti na raspolaganju za izvršenje ugovora:

Mašina za zupčanje ili perforaciju
Dvobojna ili višebojna mašina za štampanje Grafički nož
Mašina za osvjetljivanje štamparskih ploča
Mašina za razvijanje štamparskih ploča

b) Obezbjeđene mjere osiguranja proizvodnog procesa i isporuke predmeta ugovora, radi sprečavanja svih vidova zloupotrebe:

Protivprovalna i protivpožarna zaštita
Kontrola sigurnosti prostorija video opremom i kontrolom zabrane pristupa
Fizičko obezbjeđenje objekta i isporuke predmeta ugovora

c) Angažovano najmanje jedno lice sa stečenim zvanjem dipl. grafički inžinjer
d) Odgovarajući kvalitet predmeta nabavke, koji podrazumijeva:

visoko kvalitetni papir sa fabrički utisnutim vodenim žigom jedna boja sa UV zaštitnim pigmentom.

Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti dobavljača će se izvršiti na osnovu Izjave po članu 50. Zakona o javnim nabavkama koja mora biti popunjena i ovjerena od strane nadležnog organa. **Izjava ne smije biti starija od 15 dana do dana predaje ponude.** Dokaze o ispunjavanju uslova iz člana 50. Zakona, ponuđač je dužan dostaviti u roku od 5 dana, od dana zaprimanja obavještenja o rezultatima ovog postupka javne nabavke.

Dokazi treba da sadrže:

a) Mogućnost pristupa ili osiguran pristup sljedećoj tehničkoj opremi koja će biti na

raspolaganju za izvršenje ugovora, što dokazuju:

Upotrebna dozvola nadležnog organa za mašinu za zupčanje ili perforaciju;

Upotrebna dozvola nadležnog organa za dvobojnu ili višebojnu mašinu za štampanje; Upotrebna dozvola nadležnog organa za grafički nož;

Upotrebna dozvola nadležnog organa za mašinu za osvjetljivanje štamparskih ploča; Upotrebna dozvola nadležnog organa za mašinu za razvijanje štamparskih ploča.

NAPOMENA:

Upotrebne dozvole ne smiju biti starije od 3 godine od dana izdavanja, te moraju biti original ili ovjerena kopija.

b) Obezbjeđene mjere osiguranja proizvodnog procesa i isporuke predmeta ugovora, radi sprečavanja svih vidova zloupotrebe, što dokazuju:

Potvrdu o realizovanom ugovoru o isporuci i ugradnji alarmne i protivprovalne zaštite; Potvrdu o realizovanom ugovoru o ugradnji video nadzornog sistema;

Potvrdu o posjedovanju ugovora na pravnoj snazi o pružanju usluga fizičke zaštite.

c) Angažovano najmanje jedno lice sa stečenim zvanjem dipl. grafički inžinjer, što dokazuju: ovjerenom kopijom diplome zvanje dipl. grafički inžinjer.

d) Odgovarajući kvalitet predmeta nabavke, što dokazuju:

1. Certifikat za papir-ovjerena kopija
2. Uzorci administrativnih taksenih maraka.

NAPOMENA:

Certifikati koje dostavljaju ponuđači moraju biti prevedeni na jedan od službenih jezika BiH. Svi dokumenti moraju biti originali ili ovjerene kopije od strane nadležnog organa.

Uvidom u tačku 6. (Opis predmeta nabavke) na stranici 5. tenderske dokumentacije ovaj organ je utvrdio da je ugovorni organ u istoj između ostaloga propisao **materijal za tiskanje administrativnih taksenih maraka je visokokvalitetni papir bijele boje, koji u svom sastavu ima fabrički utisnut vodeni žig.**

U skladu sa članom 53. stav (1) Zakona o javnim nabavkama, ugovorni organ priprema tendersku dokumentaciju u skladu s odredbama Zakona i podzakonskim aktima. **U tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ daje potpune informacije** o uslovima ugovora i postupcima dodjele ugovora, koji su ponuđačima dovoljni za pripremu svojih ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi. Također, prilikom pripreme tenderske dokumentacije ugovorni organ poštivat će principe jednakog tretmana i nediskriminacije dobavljača.

U konkretnom slučaju, ugovorni nije u skladu sa članom 53. stav (1) Zakona o javnim nabavkama u tenderskoj dokumentaciji dao potpune informacije o uslovima ugovora i postupcima dodjele ugovora, koji su ponuđačima dovoljni za pripremu svojih ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi, odnosno za ovaj organ je sporna definicija „**Viskokvalitetni papir**“, a da pri tom ugovorni organ ne daje konkretan opis viskokokvalitetnog papira, pa ostaje nejasno da li svaki papir za tiskanje viskokokvalitetan, ako u svom sastavu **sastavu ima fabrički utisnut vodeni žig.**

Na osnovu navedenog, ovaj žalbeni navod je **osnovan.**

Žalilac u žalbi dalje navodi da Ugovorni organ kao jedan od uslova tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača, zahtijeva od ponuđača da dostave uzorke administrativnih taksenih maraka, a da pri tome ugovorni organ nije u skladu sa članom 3. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, jasno opisao način na koji će se dostavljati uzorci, niti je odredio da li će u postupku ocjenjivanja tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača vršiti ocjenu odnosno poređenje uzoraka, na koji način i prema kojim kriterijima ili će se samom dostavom uzoraka smatrati da ponuđači uspunjavaju ovaj uslov.

Uvidom u tendersku dokumentacije ovaj organ je utvrdio da je ugovorni organ na stanici 10. između ostaloga propisao:

d) Odgovarajući kvalitet predmeta nabavke, što dokazuju:

1. Certifikat za papir-ovjerena kopija
2. **Uzorci administrativnih taksenih maraka.**

Članom 3. stav (2) tačka d) podtakča 12. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda (Sl. Glasnik BiH broj: 90/14 i 20/15) propisano je da **ukoliko se dostavljaju uzorci za robe, jasno opisati način na koji će se isti dostavljati.**

Ovaj organ smatra da je žalbeni navod **osnovan, iz razloga jer je ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji tražio** uzorke administrativnih taksenih maraka, a da pri tom nije propisao **način na koji će se isti dostavljati, a što je u suprotnosti sa članom** 3. stav (2) tačka d) podtakča 12. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda.

U žalbi žalilac dalje navodi:

Ugovorni organ je kao jedan od uslova tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača naveo:

b) Obezbjeđene mjere osiguranja proizvodnog procesa i isporuke predmeta ugovora, radi sprečavanja svih vidova zloupotrebe:

- Protivprovalna i protivpožama zaštita
- Kontrola sigurnosti prostorija video opremom i kontrolom zabrane pristupa
- Fizičko obezbjeđenje objekta i isporuke predmeta ugovora

Dalje je tenderskom dokumentacijom određeno da su ponuđači kao dokaze ispunjavanja ovih uslova tehničke i profesionalne sposobnosti obavezni dostaviti:

b) Obezbjeđene mjere osiguranja proizvodnog procesa i isporuke predmeta ugovora, radi sprečavanja svih vidova zloupotrebe, što dokazuju:

- Potvrdu o realizovanom ugovoru o isporuci i ugradnji alarmne i protivprovalne

zaštite;

- Potvrdu o realizovanom ugovoru o ugradnji video nadzornog sistema;
- Potvrdu o posjedovanju ugovora na pravnoj snazi o pružanju usluga fizičke zaštite

Žalitelj smatra da propisivanje ovakvih tehničkih uslova nije primjereno i srazmjemo predmetu nabavke. Propisivanjem ovakvih uslova, ugovorni organ je ograničio tržište i favorizovao određenog ponuđača koji ispunjava ove uslove, a da pri tome ugovorni organ nije naveo razloge zašto je za izvršenje predmetnih usluga neophodno da izvršilac posjeduje protivprovalnu i protivpožamu zaštitu, kontrolu sigurnosti prostorija video opremom i kontrolom zabrane pristupa, izolovanu prostoriju sa certificiranom bravom, fizičko obezbjeđenje objekta, protok ulaska i izlaska materijala korištenog u štampi, prisustvo naručioca prilikom sistematskog uništavanja proizvodnog otpada i izvještaj o uništenju (Zapisnik i video zapis).

Ovo posebno iz razloga jer je ugovorni organ u članu 4. stav 2. nacrta okvirnog sporazuma odredio uslov da se isporučilac obavezuje da će naručene količine administrativnh taksenih maraka isporučivati u roku od 1 (jedan) dan od dana prijema narudžbe, zbog čega žalitelj opravdano postavlja pitanje zašto se od ponuđača zahtijeva da posjeduju takvo obezbjeđenje objekta u kojem će se vršiti štampa, ako je već određeno da se taksene marke moraju isporučiti u roku od 1 dan od dana narudžbe.

Predmet nabavke po svom obimu nije složen, žalitelj je u mogućnosti kompletan predmet nabavke izvršiti (sve markice odštampati i isporučiti) u roku od 1 dan od dana prijema narudžbe, a obzirom daje predviđena sukcesivna isporuka, štampanje i isporuka markica iz svake pojedine narudžbe se može izvršiti u toku redovnog radnog vremena, odnosno najkasnije do 17,00 sati u toku dana.

Iz navedenih razloga, žalitelj opravdano smatra da je propisivanje uslova obezbjeđenja na način kako je to ugovorni organ postavio u ovoj tenderskoj dokumentaciji u potpunosti bespotrebno, neopravdano, nesrazmjerno predmetu nabavke, te upućuje na favorizovanje određenog ponuđača.

I pored toga što je žalitelj u mogućnosti izvršiti predmet nabavke u roku koji je određen od strane ugovornog organa (I dan od dana narudžbe), žalitelj smatra neprimjerenim predmetu nabavke određivanje ovako kratkog roka isporuke, posebno uzevši u obzir uobičajenu praksu, običaje poslovanja te stavove nadležnih institucija iz oblasti javne nabavke koji određuju da primjereni minimalni rok (ukoliko ne postoje opravdani razlozi hitnosti) za izvršenje predmeta ugovora iznosi 3 dana.

Uvidom u tendrsku dokumentaciju obaj organ je utvrdio da je ugovorni organ što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, između ostaloga na stanici 9. postavio slijedeće uslove:

b) Obezbjeđene mjere osiguranja proizvodnog procesa i isporuke predmeta ugovora, radi sprečavanja svih vidova zloupotrebe, što dokazuju:

- Protivprovalna i protivpožama zaštita
- Kontrola sigurnosti prostorija video opremom i kontrolom zabrane pristupa
- Fizičko obezbjeđenje objekta i isporuke predmeta ugovora

Članom 50. Zakona o javnim nabavama je propisano:

U postupku javne nabavke usluga ugovorni organ može zahtijevati jedan ili više dokaza o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti kandidata/ponuđača, i to:

a) spisak izvršenih ugovora u skladu s članom 48. stav (2) ovog zakona, a koji su u vezi s predmetnom nabavkom, za period ne duži od tri godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je kandidat/ponuđač registriran, odnosno počeo s radom prije manje od tri godine;

b) obrazovne i profesionalne kvalifikacije pružaoca usluga i/ili kvalifikacije njegovog rukovodećeg osoblja, i naročito kvalifikacije lica koja su odgovorna za pružanje konkretnih usluga;

c) izjavu o angažiranom tehničkom osoblju ili tehničkim organima, a za koje se ne može zahtijevati da su zaposleni kod kandidata/ponuđača;

d) izjavu pružaoca usluga o prosječnom godišnjem broju zaposlenih i o broju rukovodećeg osoblja u posljednje tri godine;

e) izjavu o tehničkoj opremljenosti i osposobljenosti i mjerama kojima raspolaže pružalac usluga za izvršenje konkretnih usluga i osiguranje kvaliteta;

f) potvrdu kandidata/ponuđača o prihvatanju postupka kontrole usluga složenije vrste ili usluge koja izuzetno treba služiti nekoj posebnoj svrsi, koju provodi ugovorni organ ili u njegovo ime nadležni organ zemlje sjedišta privrednog subjekta, a koja se odnosi na proizvodne kapacitete privrednog subjekta i, ako je potrebno, na način izrade studija i istraživanja, te mjere za kontrolu kvaliteta koje koristi privredni subjekat;

g) izjavu kandidata/ponuđača da prihvata preduzimanje mjera za upravljanje zaštitom okoline i mjera energetske efikasnosti koje će privredni subjekat primjenjivati prilikom pružanja usluga.

Iz navedenog člana Zakona o javnim nabavkama, a koji se odnosi na tehničku i profesionalnu sposobnost u postupku nabavke usluga, ovaj organ zaključuje da ugovorni organ nije mogao tražiti:

- **Protivprovalna i protivpožama zaštita,**
- **Kontrola sigurnosti prostorija video opremom i kontrolom zabrane pristupa**
- **Fizičko obezbjeđenje objekta i isporuke predmeta ugovora**

Naime, ugovorni organ nije dokazao da su navedeni uslovi obavezni u predmetnom postupku javne nabavke, kao i na osnovu kojih činjenica i okolnosti bi bilo opravdano tražiti predhodno navedene uslove, a da pri tom ne navodi nijedan matrijalni propis kojim je to određeno.
Na osnovu navedenog, ovaj žalbeni navod je **osnovan.**

U predmetnoj žalbi postavljen je zahtjev za naknadu troškova za zastupanje po punomoćniku/advokatu Vehab Harisu iz Tešnja, u iznosu od 540,00 KM. S obzirom da se žalba žalioca usvaja, usvaja se zahtjev žaliocaa za naknadu troškova pravnog zastupanja, saglasno članu 105. Zakona o upravnom postupku, koji se sastoje od troškova sastava žalbe po imenovanom advokatu u iznosu od 240,00 KM, uvećan za PDV u iznosu od 40,80 KM, što ukupno iznosi 280,80 KM, primjenom člana 18. stav 2. Tarife o nagradama i naknadi troškova za

rad advokata u FBiH, dok se u preostalom dijelu zahtjev žalioca odbija kao neosnovan.

Ovaj organ odlučio je o visini troškova, primjenjujući član 18. stav 2. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u FBiH, koji propisuje nagradu za podneske kojima se pokreće upravni postupak u neprocjenjivim predmetima, u iznosu 240 KM, imajući u vidu da se radi o neprocjenjivom predmetu bez obzira što je poznata vrijednost nabave, a što je u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16.3.2018. godine, potvrđenim u Presudi apelacionog upravnog vijeća Suda BiH broj S1 3 U 023495 18 Uvp.

Ovaj organ odbija zahtjev žalioca za naknadom sastava odgovora na izjašnjenje ugovornog organa u iznosu od 180,00 KM, jer isti nisu bili nužni i opravdani, te u istima nisu priložene nove činjenice i dokazi koji su od presudne važnosti za rješavanje ove pravne stvari.
S tim u vezi, ovaj organ ističe da se troškovi za pravno zastupanje nadoknađuju samo u slučajevima kad je takvo zastupanje bilo nužno i opravdano, a što je određeno članom 105. stav (3) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH", broj 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16).

Također se odbija zahtjev žalioca za troškove administrativne takse u iznosu od 20,00 KM, jer je ista nepovratna.

Na osnovu svega naprijed navedenog, primjenom odredbi člana 93. stav (7), člana 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama odlučeno kao u dipozitivu ovog Rješenja.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 500,00 KM izvršiće se na osnovu posebenog rješenja ovog organ, u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Pouka o pravnom lijeku:
Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema ovog rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Josip Dragić

Dostaviti:
- Coding d.o.o. Tešanj, zastupan po punomoćniku Vehab Harisu, advokatu iz Tešnja
- Grad Zenica
- Evidencija
- a/a